



САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
СОЮЗ МИКРОФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
"МИКРОФИНАНСИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ"  
(СРО "Мир")

107078, г. Москва, Орликов переулок, д.5, стр.1, пом.11  
Тел.: +7 (495) 258-8705  
e-mail: info@npmir.ru, www.npmir.ru

исх. № 354 от 12.03.2024 г.

Руководителю Службы по защите прав потребителей  
и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России  
М.В. Мамуте

Уважаемый Михаил Валерьевич!

Саморегулируемая организация Союз микрофинансовых организаций «Микрофинансирование и Развитие» (СРО «Мир») ознакомилась с Законопроектом «О деятельности операторов сервисов рассрочки и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Проект) и считает необходимым представить свои комментарии (далее – отзыв) по положениям Проекта.

СРО «Мир» поддерживает идею урегулирования деятельности сервисов рассрочки в рамках отдельного федерального закона с установлением ограничения максимального размера суммы обязательств пользователя перед оператором сервиса рассрочки по договорам о предоставлении сервиса рассрочки.

Вместе с тем считаем необходимым отметить следующее:

1. Согласно части 5 статьи 13 Проекта «срок возмещения пользователем издержек оператора сервиса рассрочки не может превышать четырех месяцев с момента заключения договора о предоставлении сервиса рассрочки». Однако с учетом:

- запрета на вознаграждение оператора сервиса рассрочки со стороны потребителя (рассрочка бесплатна для потребителя)

- права операторов сервиса рассрочки уступать права требования профессиональным кредиторам, для которых обязательства должников по таким правам требования не попадают ни под обязанность рассчитать ПДН и ПСК, ни под обязанности по идентификации

с целью предотвращения угрозы защиты прав потребителей, когда профессиональные кредиторы, используя статус оператора сервиса рассрочки будут предоставлять номинальную рассрочку для скорейшего перевода прав требования к потребителям на себя,

представляется целесообразным:

- 1) увеличить срок рассрочки до 6 месяцев;
- 2) установить минимальный срок рассрочки, например, один месяц;
- 3) отсчитывать данный срок с момента осуществления оплаты за товар оператором сервиса рассрочки, а не с момента заключения договора о предоставлении сервиса рассрочки, так как возникновение обязанности потребителя возместить издержки сервиса рассрочки может быть обусловлено только фактом возникновения таких издержек.

2. Согласно пункту 3 части 1 статьи 14 Проекта оператор сервиса рассрочки должен установить определенные сведения, подтвердить их достоверность и передать их в БКИ, «если оператор сервиса рассрочки получает самостоятельно или с участием третьих лиц сведения о фамилии, имени, отчестве (при наличии), месте жительства и (или) месте пребывания пользователя сервиса рассрочки». Таким образом, указанные обязанности возникают у оператора сервиса рассрочки только при наличии у него по каким-то причинам определенного набора данных. Однако такая конструкция порождает правовую неопределенность в части выполнения указанных обязанностей по взаимодействию с БКИ: на какой момент времени учитывается наличие «полного набора» данных, как будет осуществляться контроль за тем, в какой момент времени у оператора сервиса рассрочки появился «полный набор», является ли полученный оператором адрес именно адресом места жительства (пребывания) и т.д. При этом единственной мотивацией для оператора сервиса рассрочки по сбору «полного набора» данных и передаче его в БКИ является получаемое им право на уступку прав требования (часть 3 статьи 14 Проекта).

Поэтому представляется целесообразным:

- 1) Исключить обязанность оператора сервиса рассрочки «дособрать» данные при наличии «неполного набора», но при отсутствии действий по уступке прав требования в отношении такого получателя услуги, действий по взысканию просроченной задолженности способами, предусмотренными п.п. 1 и 2 ч.1 ст.6 Федерального закона от 3 июля 2016 г. N 230-ФЗ "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (далее – ФЗ № 230-ФЗ) и действий по обращению в суд для взыскания просроченной задолженности;
- 2) Дополнить обязанность оператора сервиса рассрочки «дособрать» данные и передать проверенные сведения о получателе услуги и заключенном с ним договоре в БКИ при наличии соответствующего заявления получателя услуги. При этом обязать оператора сервиса рассрочки предоставить получателю услуги возможность выбрать: направлять или не направлять сведения о нем и заключенном договоре в БКИ при отсутствии действий оператора сервиса рассрочки по уступке прав требования в отношении такого получателя услуги, действий по взысканию просроченной задолженности способами, предусмотренными п.п. 1 и 2 ч.1 ст.4 ФЗ №230 и действий по обращению в суд для взыскания просроченной задолженности;
- 3) Дополнить Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» обязанностью операторов сервиса рассрочки регулярно предоставлять в БКИ сведения о статусе заключенного договора сервиса рассрочки при передаче в БКИ сведений о его заключении. Это позволит получателям сервиса рассрочки

улучшать свою кредитную историю при добросовестном выполнении платежей по договору с оператором сервиса рассрочки.

4) Дополнить Проект правом для операторов рассрочки подключаться к ГИС для подтверждения достоверности полученной от потребителя информации в целях идентификации и предоставления информации в БКИ.

3. Проект не предполагает распространение на операторов сервиса рассрочки Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Это создает широкие возможности для отмывания денежных средств, полученных незаконным путем (в частности, по причине того, что личность того, кто со своей карты оплачивает товар и все связанные с ним платежи по договору, сервисом рассрочки не устанавливается; риски увеличивает и право на возврат товара, при возврате стоимости за который могут быть использованы платежные инструменты, отличные от примененных для оплаты товара).

Установленное Проектом ограничение максимального размера суммы обязательств пользователя перед оператором сервиса рассрочки по договорам о предоставлении сервиса рассрочки суммой в 15 000 рублей в определенной степени нейтрализует указанный риск.

Однако для обеспечения развития деятельности операторов сервисов рассрочки целесообразно увеличить указанную максимальную сумму до 50 000 рублей, установив обязанность оператора сервиса рассрочки осуществлять упрощенную идентификацию получателя услуги при превышении максимального размера суммы обязательств 15 000 рублей.

Так как подавляющее количество имеющихся операторов сервисов рассрочки являются участниками финансовых групп, в которых львиная доля информации о клиентах собирается не сервисами рассрочки, идентификация может быть проведена банком или МФО, являющейся членом этой группы, по поручению сервиса рассрочки.

4. Согласно пункту 9 части 1 статьи 13 Проекта договор на предоставление сервиса рассрочки должен содержать «информацию о возможности уступки третьим лицам прав (требований) по договору о предоставлении сервиса рассрочки». Вместе с тем круг субъектов, которым оператор сервиса рассрочки вправе уступить права требования, ограничен (часть 3 статьи 14 Проекта). При этом согласно части 2 статьи 5 ФЗ № 230-ФЗ взаимодействие с должниками способами, предусмотренными пунктом 1 и 2 части 1 статьи 4 этого закона, возможно в отношении должников по приобретенным правам требования только профессиональными коллекторскими агентствами и кредитными организациями.

Следовательно, действующее законодательство уже предотвращает риск агрессивного взыскания просроченной задолженности потребителей со стороны лиц, приобретших у оператора сервиса рассрочки права требования, поэтому обязанность для операторов сервисов

рассрочки получить согласие потребителя на уступку прав требования в условиях, когда сервис даже не получает вознаграждения от потребителя за предоставленную услугу, является чрезмерной.

ФЗ № 230-ФЗ распространяется на операторов сервиса рассрочки в полной мере, так как между оператором сервиса рассрочки и потребителем возникает денежное обязательство, и данный закон не устанавливает деятельность операторов сервисов рассрочки в качестве исключения из предмета его регулирования.

Следовательно, оператор сервиса рассрочки вправе осуществлять досудебное взыскание с получателя сервиса рассрочки просроченной задолженности, и при осуществлении такого взыскания должен руководствоваться требованиями ФЗ № 230-ФЗ.

Проект не запрещает операторам сервиса рассрочки такое взыскание, но исходит из того, что при отсутствии «полного набора» данных о потребителе оператор сервиса рассрочки не будет этого делать.

Поэтому целесообразно:

- 1) Исключить пункт 9 части 1 статьи 13 Проекта;
- 2) Предусмотреть в Законе № 230-ФЗ обязанность для операторов сервисов рассрочки при принятии решения об осуществлении взаимодействия с должниками способами, предусмотренными пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4 Закона №230-ФЗ, включаться в перечень поднадзорных ФССП РФ лиц, осуществляющих непосредственное взаимодействие с потребителем в целях взыскания просроченной задолженности для распространения на них условий (ограничений) осуществления взаимодействия с должниками способами, предусмотренными пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4 Закона № 230-ФЗ;
- 3) Запретить операторам сервиса рассрочки осуществлять уступку прав требования к получателям услуги сервиса рассрочки, если задолженность потребителей не является просроченной.

При такой логике регулирования сообщение оператором сервиса рассрочки сведений о должнике и заключенном с ним договоре в БКИ становится обязательным, если оператор сервиса рассрочки требует возврата просроченной задолженности, а если не требует – то и сообщение сведений о таком долге в БКИ не имеет никакого смысла.

5. Согласно части 1 статьи 15 Проекта «оператор сервиса рассрочки вправе обратиться в суд с исковым заявлением к пользователю о взыскании задолженности, возникшей из договора о предоставлении сервиса рассрочки, не ранее чем через 60 дней с момента доставки пользователю уведомления о необходимости погасить возникшую задолженность».

Однако согласно действующему процессуальному законодательству судебное взыскание задолженности возможно и в рамках приказного производства. А исчисление срока на

обращение в суд с момента доставки пользователю уведомления фактически лишает оператора сервиса рассрочки обратиться за судебной защитой в случае недостатков работы почты и требует чрезмерных расходов на направление именно заказного почтового сообщения с уведомлением о доставке. Также обращаем внимание на тот факт, что для обращения в суд оператору сервиса рассрочки также потребуется установление «полного набора» данных о потребителе, а значит, становится возможным и целесообразным (так как происходит принудительное взыскание реальной задолженности) сообщение в БКИ.

Поэтому предлагаем изложить часть 1 статьи 15 Проекта в следующей редакции:

«1. Оператор сервиса рассрочки вправе обратиться в суд о взыскании с пользователя задолженности, возникшей из договора о предоставлении сервиса рассрочки, не ранее чем через 60 дней с момента направления пользователю уведомления о необходимости погасить возникшую задолженность при условии передачи указанных в пунктах 1, 2 части 2 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» сведений о пользователе сервиса рассрочки, а также данных о заключенном договоре сделки о предоставлении сервиса рассрочки в бюро кредитных историй в соответствии с требованиями Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях».

6. Проект не предусматривает внесение изменений в КоАП РФ в части привлечения к ответственности операторов сервиса рассрочки за невыполнение предусмотренных Проектом требований.

7. Проект не устанавливает сроки для оператора сервиса рассрочки по выполнению поручения получателя услуги сервиса рассрочки. Вместе с тем согласно ч.2 ст.489 Гражданского кодекса РФ «когда покупатель не производит в установленный договором срок очередной платеж за проданный в рассрочку и переданный ему товар, продавец вправе, если иное не предусмотрено договором, отказаться от исполнения договора и потребовать возврата проданного товара, за исключением случаев, когда сумма платежей, полученных от покупателя, превышает половину цены товара».

Поэтому целесообразно дополнить ч.2 ст.489 Гражданского кодекса РФ вторым абзацем: «Абзац 1 части 2 настоящей статьи не применяется к договорам купли-продажи, заключенным от имени покупателя оператором сервиса рассрочки».

Председатель Совета

  


Э. Мехтиев

Директор

Е.С. Стратьева