



САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
СОЮЗ МИКРОФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
"МИКРОФИНАНСИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ"
(СРО "Мир")

107078, г. Москва, Орликов переулок, д.5, стр.1, пом.11
Тел.: +7 (495) 258-87-05
e-mail: info@npmir.ru, www.npmir.ru

исх. № 949 от 16.07.2024 г.

Председателю Комитета Государственной Думы
Федерального собрания Российской Федерации
по бюджету и налогам
Г-ну Макарову А.М.

Копия:

Председателю Комитета Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации по
финансовому рынку
Г-ну Аксакову А.Г.

Заместителю Председателя Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации
Председателю Совета по развитию финансового
рынка при Совете Федерации Федерального
Собрания Российской Федерации
Г-ну Журавлеву Н.А.

Уважаемый Андрей Михайлович!

Саморегулируемая организация Союз микрофинансовых организаций «Микрофинансирование и Развитие» (СРО «Мир»), являющаяся объединением микрофинансовых организаций, ознакомилась с проектом Федерального закона № 577665–8 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» (далее – Проект), и, руководствуясь статьей 2 Федерального закона от 13.07.2015 № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка», считает необходимым представить свои замечания и предложения к доработанной ко второму чтению редакции

Проекта, размещенной 08.07.2024 (<https://sozd.duma.gov.ru/bill/577665-8>).

Положениями пунктов 46 и 48 статьи 2 Проекта предусматривается существенное увеличение размера государственных пошлин за рассмотрение судами заявлений, взимаемых с физических лиц и организаций, а также устанавливаются новые основания для уплаты таких пошлин.

По мнению СРО «МиР», указанные изменения могут повлечь негативные правовые, социальные и экономические последствия, выражающиеся в том числе в нарушении конституционных прав граждан, в связи с чем они требуют существенной доработки.

1. Многократное увеличение размера государственных пошлин за рассмотрение дел судами (в отдельных случаях - в 25 раз) нарушает право граждан и юридических лиц на судебную защиту, фактически ограничивая их доступ к правосудию.

При этом следует отметить, что свободный доступ к правосудию, гарантируемый статьей 46 Конституции Российской Федерации, заключается в недопустимости установления каких-либо чрезмерных, необоснованных правовых и практических препятствий для рассмотрения дела в суде. Установление высоких размеров государственных пошлин, предлагаемых Проектом, по нашему мнению, как раз выступит таким препятствием для обращения в суд, в первую очередь, для малообеспеченных граждан и юридических лиц – субъектов малого и среднего предпринимательства, особенно в тех случаях, когда подлежащая уплате государственная пошлина будет превышать стоимость заявленных ко взысканию требований.

При таком подходе правосудие становится доступно только лицам, имеющим денежные средства на оплату возможности обращения в суд, тем самым способствуя возникновению в связи с этим социальной напряженности.

2. Предлагаемые изменения приведут к росту стоимости товаров, работ и услуг в сферах экономики, производственный цикл которых включает в себя работу по предоставлению товаров и услуг с пост-оплатой и сопровождению взыскания задолженности (кредитование, лизинг, торговля, телекоммуникации, услуги ЖКХ и проч.). Так, издержки, связанные с необходимостью оплаты высоких пошлин при взыскании просроченной задолженности в сфере потребительского кредитования в судебном порядке, приведут к росту ставок по договорам кредита (займа), что в конечном счете снизит доступность кредитования для добросовестных заемщиков. Кроме этого, необходимость несения таких расходов ограничит возможность кредиторов (операторов рассрочки) предоставлять потребителям услуги по рассрочке на оплату товаров и услуг. В иных сферах такие заградительные пошлины, очень часто несопоставимые с размером среднего долга (телеком, ЖКХ), могут привести не только

к росту просроченной задолженности, но и к переходу к поставкам только на основании предоплаты.

3. Долговая нагрузка участников правоотношений, не исполняющих свои обязательства, будет увеличиваться за счет включения расходов кредиторов на оплату государственной пошлины за обращение в суд с заявлением о вынесении судебного приказа / исковым заявлением о взыскании задолженности.

По данным СРО «МиР» рассмотрение таких заявлений в отношении заемщиков, допустивших просрочку исполнения обязательства по договорам микрозайма, в 99% случаев оканчивается вынесением судебного приказа / удовлетворением исковых требований. С учетом того, что судебные расходы, в том числе на оплату госпошлины, взыскиваются с проигравшей стороны, при этом предлагаемый Проектом минимальный размер пошлины за рассмотрение искового заявления составляет 4 000 рублей, за рассмотрение судебного приказа – 5 000 рублей, а средний размер требований кредиторов составляет порядка 20 000 рублей, то после вынесения судебного постановления долговая нагрузка заемщика увеличится в среднем на 20%. Это, в свою очередь, будет приводить к увеличению числа банкротств физических лиц, права которых после признания несостоятельности существенно ограничиваются. При этом поскольку кредитные организации имеют право взыскивать задолженность по кредитным договорам путем совершения нотариусом исполнительной надписи, произойдет перераспределение спроса в пользу такого способа взыскания, соответственно, сократится объем поступления в федеральный бюджет госпошлин за рассмотрение дел судами, а нагрузка на Федеральную службу судебных приставов не только не сократится, но и многократно возрастет.

4. Введение государственной пошлины за рассмотрение судом заявлений о правопреемстве в предлагаемом высоком размере (15 000 рублей для организаций) приведет к существенному охлаждению рынка уступки прав требований. Соответственно, кредитные и микрофинансовые организации, обязанные формировать обязательные резервы, не смогут проводить реструктуризацию дебиторской задолженности путем продажи портфелей просроченных прав требований в необходимом объеме, что повлечет за собой увеличение расходов финансовых институтов на соблюдение нормативов, сокращение их экономического капитала и возможности кредитовать экономику. Это приведет к дальнейшему росту процентных ставок по договорам кредита (займа) и, соответственно, повышению стоимости финансовых услуг, прежде всего для граждан и субъектов малого и среднего предпринимательства. Кроме этого, такое положение может привести к росту негативных практик взыскания со стороны недобросовестных участников рынка, тем самым нивелируя достигнутый уровень развития государственного регулирования этой сферы деятельности.

Также необходимо отметить, что предлагаемый размер пошлины за установление правопреемства представляется экономически необоснованным, поскольку такое процессуальное действие не требует значительных затрат суда по установлению обстоятельств дела и рассмотрению доказательств (в отличие, например, от искового производства, минимальный размер пошлины для которого составляет 4 000 рублей).

5. По нашему мнению, установление госпошлины за подачу заявления об отсрочке и рассрочке исполнения судебного постановления также влечет ограничение прав на судебную защиту: с данным типом заявления в суд обращаются лица, которые не в состоянии исполнить судебное постановление из-за отсутствия денежных средств, при этом предлагаемая норма необоснованно возлагает на заявителя еще большие финансовые расходы.

6. Установление госпошлины за выдачу дубликата исполнительного листа в предлагаемом размере (5 000 рублей как для граждан, так и для организаций) также представляется экономически необоснованным, не соответствующим фактическим затратам суда на изготовление документа. Более того, по данным членов СРО «МиР» в подавляющем большинстве случаев утеря исполнительного документа происходит в связи с действиями (бездействием) судебных приставов-исполнителей, которые принимают исполнительные документы для возбуждения исполнительного производства и обязаны отвечать за их сохранность. Введение государственной пошлины за получение дубликата исполнительного листа приведет к существенному увеличению исков к ФССП России о взыскании убытков в размере уплаченной пошлины, которые должны будут выплачиваться из средств федерального бюджета.

7. Весьма спорным представляется предложение Проекта об установлении государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче заявления об исправлении опечаток, опечаток и арифметических ошибок. Предполагается, что исправление ошибок, допущенных судом, должно осуществляться за счет сторон спора, вина которых в возникновении данных ошибок отсутствует, что противоречит принципам разумности и добросовестности. Более того, установление такой пошлины приведет к ухудшению качества правосудия, поскольку провоцирует безответственный подход при выполнении сотрудниками суда своей работы.

8. Проектом вводится государственная пошлина при подаче административного искового заявления о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными (15 000 рублей для организаций). Необходимо отметить, что кредиторы – взыскатели по исполнительным производствам зачастую вынуждены подавать иски о признании незаконными действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей для того, чтобы работа по исполнительным

производствам велась в соответствии с законодательством. При этом в настоящее время сформировалась практика, в соответствии с которой после подачи соответствующего искового заявления судебный пристав-исполнитель выполняет необходимое действие, в связи с чем исковое заявление отзывается взыскателем. В случае введения такой пошлины взыскатели не будут отзывать заявления до вынесения судебного акта, возмещая свои затраты на уплату пошлины, поскольку в соответствии со статьей 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, что, в свою очередь, резко увеличит нагрузку на Федеральное казначейство в части исполнения решений судов по возврату денежных средств.

Для сведения:

Если в 2019 году согласно статистической отчетности ФССП России¹ было рассмотрено всего 1.519 млн обращений взыскателей, поданных ими в порядке, предусмотренном статьей 64.1 (рассмотрение заявлений, ходатайств лиц, участвующих в исполнительном производстве) и Главой 18 (обжалование (оспаривание) постановлений ФССП России, а также постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия)) Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», были признаны обоснованными 629 000, то есть 41.4% обращений, то в 2023 году было рассмотрено 16.5 млн обращений взыскателей (рост к 2019 году – более 10 раз), из которых были признаны обоснованными более 10.5 млн, то есть 63.9% обращений (рост к 2019 году – на 54.3%)

9. Проведение реформы по существенному увеличению размера госпошлин за рассмотрение судами дел, а также по установлению новых оснований для ее уплаты, должно осуществляться с учетом мнения представителей общественных и профессиональных сообществ.

Однако указанные рассматриваемые изменения были внесены в редакцию Проекта, подготовленную ко второму чтению без учета процедуры рассмотрения законопроектов, предусмотренной Регламентом Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации. Так, в случае принятия или одобрения законопроекта в первом чтении Государственная Дума в постановлении о принятии или об одобрении законопроекта в первом чтении устанавливает срок представления поправок к законопроекту. Срок представления поправок, как правило, не может быть менее 15 дней. В данном случае Проект принят в первом чтении 25.06.2024, при этом срок для предоставления замечаний, предложений и поправок был установлен до 28.06.2024.

¹ https://fssp.gov.ru/deals/osnovnye_rezultaty_deyatelnosti_federalnoj_sluzhby_sudebnykh_prstavov/statistics

Кроме этого, необходимо особо отметить, что ни пояснительная записка к Проекту, ни иные документы, публично размещенные на сайте Системы обеспечения законодательной деятельности, не содержат каких-либо обоснований предложенных изменений. Отсутствует финансово-экономический расчет предлагаемых размеров пошлин, не сформулированы причины и цели внесения таких дополнений в Проект.

Новая редакция Проекта размещена для публичного ознакомления 08.07.2024, при этом рассмотрение Проекта во втором чтении запланировано 23.07.2024.

Очевидно, что в такой короткий срок невозможно оценить все риски, которые могут возникнуть в связи с принятием Проекта без учета мнения общественности.

10. По нашему мнению, реализация такого масштабного изменения должна осуществляться с учетом интересов всех участников процессуальных правоотношений. Так, ответной мерой на повышение пошлин за рассмотрение дел судами могло бы стать упрощение для кредиторов процесса принудительного взыскания задолженности, в том числе расширение оснований для совершения исполнительной надписи нотариуса, запуск электронного реестра исполнительных документов, полная автоматизация возбуждения исполнительного производства, осуществления исполнительных действий, включая подтверждение правопреемства на стадии исполнительного производства судебным приставом-исполнителем, а также предоставление кредиторам, деятельность которых строго регулируется (потребительское кредитование, деятельность по возврату просроченной задолженности и проч.) дополнительных возможностей, направленных на получение информации о должнике, в том числе по исполнительному производству (доступ к электронно-цифровой инфраструктуре исполнительного производства с целью получения информации о доходах и счетах должников).

Данные меры позволили бы кредиторам производить выборку дел, по которым взыскание возможно только в судебном порядке и (или) на стадии исполнительного производства, что снизило бы нагрузку как на суды, так и на Федеральную службу судебных приставов.

Дополнительно необходимо отметить, что несмотря на усилия финансовых институтов урегулировать споры с должниками в досудебном порядке, низкая эффективность взыскания задолженности физических лиц в пользу юридических лиц на стадии исполнительного производства (в соответствии с данными ФССП по итогам 2013 года она составила всего 11.8%) не стимулирует должников к урегулированию споров на досудебной стадии.

Таким образом, по мнению СРО «МиР», при дальнейшей работе над Проектом необходимо:

- пересмотреть предлагаемые размеры госпошлин в сторону существенного снижения с учетом проведения финансово-экономического анализа (например, логически не обосновано установление пошлины за рассмотрение заявления о выдаче судебного приказа в минимальном размере 5 000 рублей, которое осуществляется судьей единолично без вызова сторон, в то время как за рассмотрение искового заявления, которое осуществляется с проведением судебного разбирательства, устанавливается минимальная пошлина в меньшем размере - 4 000 рублей),

- исключить из законопроекта положения, устанавливающие экономически необоснованные госпошлины за технические действия суда, не влекущие существенных затрат (при подаче заявления о выдаче дубликата исполнительного листа, об отсрочке или рассрочке исполнения судебного постановления, изменении способа и порядка его исполнения, о повороте исполнения судебного постановления, о разъяснении судебного постановления, об исправлении опечаток, опечаток и арифметических ошибок, о пересмотре заочного решения),

- в целях поиска баланса интересов сторон процессуальных правоотношений рассмотреть возможность расширения досудебных (внесудебных) способов возврата задолженности, а также упрощения процесса взыскания задолженности на судебной стадии и стадии исполнительного производства,

- рассмотреть возможность увеличения срока вступления в силу положений пунктов 45-49, 51-53 статьи 2 Проекта с одного месяца до 180 дней со дня официального опубликования, предоставив участникам процессуальных правоотношений, являющимися субъектами предпринимательской деятельности, провести оптимизацию бизнес-процессов, влияние на которые окажут положения Проекта.

На основании изложенного, просим рассмотреть представленные предложения и учесть их в дальнейшей работе над Проектом.

Председатель Совета СРО «МиР»

Директор СРО «МиР»

Э.О. Мехтиев

Е.С. Стратьева