



САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
СОЮЗ МИКРОФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
"МИКРОФИНАНСИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ"
(СРО "Мир")

107078, г. Москва, Орликов переулок, д.5, стр.2, офис 538
Тел.: +7 (495) 258-8705; 258-6831, Факс: +7 (495) 258-8709
e-mail: info@npmir.ru, www.npmir.ru

исх. № 1771
от 02.11.2023 г.

Председателю Комитета Государственной Думы РФ
по финансовому рынку
Г-ну Аксакову А.Г.

Копия:

Руководителю Службы по защите прав потребителей и обеспечению
доступности финансовых услуг Банка России

М.В. Мамуте

Директору департамента управления данными Банка России

Луковникову А.А.

Личный кабинет

Уважаемый Анатолий Геннадьевич!

Саморегулируемая организация Союз микрофинансовых организаций «Микрофинансирование и Развитие» (СРО «Мир») ознакомилась с Законопроектом № 341256-8 О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (о праве заемщика установить запрет на заключение с ним договоров потребительского кредита (займа)) (далее - Проект) и считает необходимым представить свои комментарии (далее – отзыв) по положениям Проекта.

СРО «Мир» поддерживает необходимость решения закрепленной в пояснительной записке к Проекту задачи предупреждения практик мошеннического получения потребительских займов (кредитов) как с использованием методов социальной инженерии, так и с незаконным использованием персональных данных третьих лиц.

Вместе с тем считаем необходимым отметить следующее:

- 1) Проект предполагает право пользователей кредитной истории получать информацию о наличии (снятии) запрета на заключение договора потребительского кредита (займа) отдельно от получения кредитного отчета. В перспективе это может привести к предоставлению пользователям кредитной истории права получать такую информацию без согласия субъекта кредитной истории.

Вместе с тем сбор информации о наличии (снятии) запрета даже при отсутствии сведений основной части кредитной истории без согласия субъектов кредитной истории

может быть использован как мошенниками для поиска и формирования профиля «жертвы», а также для новых сценариев социальной инженерии, так и кредиторами для недобросовестной конкуренции. Более того, информация о наличии запрета у конкретных физических лиц может быть использована нелегальными кредиторами, которые не ограничены «периодом охлаждения» прекращения действия предусмотренного Проектом запрета. Возможность предоставления такой информации без согласия субъектов кредитной истории будет провоцировать квалифицированные бюро кредитных историй на разработку соответствующих услуг для компенсации их расходов на бесплатное предоставление данных в указанных в Проекте случаях.

В связи с вышеизложенным полагаем необходимым исключить из Проекта право пользователей кредитной истории получать информацию о наличии (снятии) запрета на заключение потребительского кредита (займа) отдельно от кредитного отчета.

- 2) Проект предполагает вариативность устанавливаемых субъектом кредитной истории запретов на заключение потребительского кредита (займа), в зависимости, в том числе от вида кредитора (кредитные организации и МФО). Однако такое деление создает предпосылки для недобросовестной конкуренции и для введения потребителей в заблуждение, а также существенно усложняет процесс установки и снятия запрета физическим лицом.

Эмоциональный или замотивированный злоумышленником (в том числе недобросовестным конкурентом) выбор физическим лицом запрета только в отношении одного вида кредиторов создаст у него чувство ложной защищенности от любых мошеннических действий третьих лиц.

Если предоставление физическим лицам выбора вида кредитора в установлении запрета выполняет задачу защиты их интересов, тогда необходимо предоставлять право устанавливать запрет в отношении каждого конкретного кредитора персонально.

Вместе с тем наличие возможности установить запрет на заключение договоров потребительского кредита (займа) не зависимо от вида кредитора не лишает субъекта кредитной истории права выбора, так как выбор заключается в том, устанавливать запрет или нет.

Более того, запрет на заключение договора потребительского кредита (займа) - это мера, «направленная на ограничение заключения с таким субъектом кредитной истории – физическим лицом договоров потребительского займа (кредита)». То есть устанавливая запрет, физическое лицо лишает кредиторов права заключать с ним договор в период действия запрета. Право самого физического лица на заключение такого договора не прекращается. Гражданское законодательство Российской Федерации основано на принципах равенства участников гражданских отношений и запрета необоснованного

ограничения гражданских прав. Предоставление физическим лицам права ограничивать права конкретных видов кредиторов противоречит статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным полагаем необходимым исключить из Проекта возможность установления запрета на заключение договоров потребительского кредита (займа) в отношении отдельных видов кредиторов. Запрет должен быть одним и единым. Это просто, прозрачно и надежно.

- 3) Проект предполагает передачу информации о запрете (снятии) на заключение договоров потребительского кредита (займа) во все квалифицированные бюро кредитных историй как при предоставлении субъектом кредитной истории соответствующего заявления через ЕПГУ, так и через МФЦ. В перспективе прием таких заявлений может быть предусмотрен и через кредитные или иные организации. То есть источников для сбора такой информации много, получателей этой информации тоже может быть много, в том числе в единый момент времени, а единого места скопления такой информации для обеспечения возможности сверки корректности и полноты такой информации Проектом не предусмотрено.

Вместе с тем установленная Проектом обязанность кредиторов получать информацию о запрете (снятии) на заключение договоров потребительского кредита (займа) из всех квалифицированных бюро кредитных историй предполагает необходимость использования Центрального каталога кредитных историй (ЦККИ) в качестве обязательного адресата («маршрутизатора») заявлений о запрете (снятии) на заключение договоров потребительского кредита (займа).

В связи с вышеизложенным полагаем необходимым дополнить Проект положением об использовании ресурсов ЦККИ для предотвращения противоречий в получаемой кредиторами информации о предусмотренных Проектом запретах.

- 4) Проект не распространяется на договоры потребительского займа (кредита), обязательства по которым обеспечены ипотекой и (или) залогом транспортного средства.

Вместе с тем механизмы социальной инженерии одинаково успешно могут быть применены к договорам с залогом и без залога. Более того, в случае мошеннического заключения договора кредита (займа), обеспеченного залогом, потери потерпевшего значительно больше, так как возвращение реализованного предмета залога может быть невозможным. Важно отметить также и то, что для мошенников больший интерес представляют именно крупные кредиты (займы), а они чаще всего обеспечены залогом. В связи с вышеизложенным полагаем необходимым распространить предусмотренный Проектом инструмент запрета в том числе и на потребительские кредиты (займы),

обеспеченные залогом.

- 5) Проект предусматривает, что кредитор лишается права требовать исполнения заемщиком обязательств по договору потребительского кредита (займа) в случае его заключения при наличии установленного заемщиком запрета на его заключение.

Таким образом, Проект признает, что договор в таких случаях признается заключенным и имеет статус потребительского кредита (займа), то есть является законным. Факт заключения договора кредита (займа) предполагает переход права собственности на сумму займа от кредитора к заемщику. Следовательно, лишение кредитора права требовать сумму займа у заемщика означает лишение кредитора права собственности на это имущество. Согласно статье 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом и лишение имущества возможно только по решению суда.

То есть заключение кредитором и заемщиком договора кредита (займа) в период действия запрета не может лишать кредитора права требовать от заемщика возврата, переданного ему имущества. Значит, формулировка частей 6 и 7 статьи 13 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» в редакции Проекта противоречит Конституции Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным полагаем необходимым заменить положения Проекта о лишении кредитора права требовать исполнения заемщиком обязательств по договору потребительского кредита (займа) в случае заключения такого договора в период действия запрета на положение о ничтожности такого договора. Это позволит кредиторам взыскивать с заемщика сумму займа, защитит заемщиков от требований по уплате процентов, предотвратит расходы на судебные процессы о признании сделки недействительной и позволит оперативно корректировать кредитную историю таких заемщиков без процедуры оспаривания договора.

Председатель Совета СРО «МиР»

С уважением,


Э. Мехтиев

Директор СРО «МиР»



Е. Стратьева